

Kryteria i procedury w postępowaniach o nadawanie stopnia doktora habilitowanego



Rada Doskonałości
Naukowej

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn
Zastępca Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej

Warszawa, 16 czerwca 2025 r.

WAŻNE!

- W postępowaniach habilitacyjnych podmioty habilitujące powinny stosować takie same zasady oceny merytorycznej wniosków, jakie stosowane są przez RDN w rozpatrywaniu wniosków o tytuł profesora.
- Wewnętrzne regulaminy podmiotów habilitujących NIE powinny zawierać limitów ilościowych, w szczególności określających minimalne wysokości wskaźników bibliometrycznych, punktowych, itd.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Wymagania w stosunku do habilitanta:
 - 1) Posiadanie osiągnięć (więcej niż jednego osiągnięcia!) stanowiących znaczny wkład autora w rozwój danej dyscypliny, w tym co najmniej jednej monografii lub cyklu powiązanych tematycznie artykułów....
 - 2) Wykazanie się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni lub jednostce naukowej... (warunku tego NIE spełnia współpraca, w której habilitant cały czas pracuje w tym samym miejscu).

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Osiągnięcia stanowiące znaczny wkład habilitanta w rozwój danej dyscypliny mogą, ale **nie** muszą powstać ani zostać opublikowane po uzyskaniu stopnia doktora. W przeciwieństwie do wcześniej obowiązujących przepisów, aktualna ustawa **zniósła ramy czasowe** odnośnie do terminu, w którym powstały osiągnięcia kandydatów do stopnia dr. hab. Zatem osiągnięcia te mogą być udokumentowane również publikacjami wydanymi przed uzyskaniem stopnia doktora.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Wskazany przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego podmiot habilitujący może, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku, odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania. Termin ten jest terminem zawitym. Oznacza to, że po jego bezskutecznym upływie podmiot habilitujący nie może odmówić wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania.
- W przypadku skutecznej odmowy, RDN wyznacza inny podmiot, który jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne. **UWAGA - kolokwium obowiązkowe i publiczne we wszystkich dyscyplinach naukowych; komisja może odstąpić od przeprowadzenia kolokwium (konieczna uchwała komisji) jeśli wniosek został złożony do RDN przed 30 września 2023 r.**
- Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego komisja podejmuje w głosowaniu jawnym (na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia uchwałę podejmuje się w głosowaniu tajnym). **Opinia nie może być pozytywna, jeśli co najmniej dwie recenzje są negatywne (wtedy nie przeprowadza się też kolokwium).**

Postępowanie w sprawie nadania stopnia dr. hab.

- Na podstawie uchwały komisji, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia dr. hab. w przypadku, gdy opinia komisji jest negatywna;
- Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN.

UWAGA!

Wewnętrzne regulaminy podmiotów habilitujących NIE powinny zawierać limitów ilościowych, w szczególności określających minimalne wysokości wskaźników bibliometrycznych, punktowych, itd.

UWAGI

- Artykuły w czasopismach naukowych albo monografie **same w sobie NIE** są osiągnięciami naukowymi. Osiągnięciami takimi mogą być uzyskane i opisane w artykułach lub książkach wyniki badań i wyciągnięte na ich podstawie wnioski, które mogą wskazywać na istotny wkład habilitanta w rozwój danej dyscypliny.
- Osiągnięcia te powinny wynikać z działalności naukowej kandydata, a nie głównie współautorów ich publikacji.

UWAGI

- O wartości naukowej osiągnięcia **NIE** decydują wskaźniki bibliometryczne ani żadne inne parametry „naukometryczne”.
- O wartości tej decyduje treść publikacji opisujących uzyskane wyniki i wyciągnięte wnioski.
- Przy rozpatrywaniu wniosków o stopień dr. hab. kluczowa jest rola habilitanta w powstaniu dzieł opisujących osiągnięcia.

UWAGI

- O wartości naukowej osiągnięcia NIE decyduje miejsce jej opublikowania (czasopismo, wydawnictwo), ale treść publikacji.
- Podmioty habilitujące NIE mają zadań związanych z oceną czasopism i wydawnictw naukowych, zatem żadne współczynniki (typu *Impact Factor*, punkty *MNiSW* i inne) ani tytuł czasopisma czy nazwa wydawnictwa NIE mogą być kluczowe przy ocenie wniosku.

UWAGI

- Podmioty habilitujące NIE powinny oczekiwać od recenzentów ani członków komisji habilitacyjnych analizy bibliometrycznej prac naukowych kandydatów, a także punktowej oceny ich dorobku. Tego typu analiza nie wymaga żadnych kompetencji ani wiedzy w zakresie danej dyscypliny naukowej i mogłaby być dokonana przez dowolnego pracownika administracyjnego. Jest ona jednak bezużyteczna na potrzeby rozpatrywania wniosków o nadanie stopni naukowych.

UWAGI

- Powinno oczekiwać się od wszystkich członków komisji habilitacyjnych analizy merytorycznej osiągnięć naukowych kandydatów, zapoznania się z wynikami ich badań i stwierdzenia, czy wniosły one istotny wkład w rozwój danej dyscypliny naukowej. Każdy specjalista w danej dyscyplinie, posiadający stopień dr. hab. lub tytuł profesora, powinien być zdolny do dokonania takiej oceny merytorycznej bez konieczności analizy bibliometrycznej.

UWAGI

- Niektóre wskaźniki mogą być **pomocne** w ocenie osiągnięć kandydatów – na przykład wysoka liczba cytowań ich prac **może** (ale **NIE** musi) świadczyć o ich rozpoznawalności w środowisku naukowym. Niemniej, wskaźniki te traktowane powinny być z dużą ostrożnością oraz jedynie jako **pomocnicze** informacje o dorobku kandydatów, niemogące mieć decydującego wpływu na poparcie albo odmowę poparcia wniosku o nadanie stopnia dr. hab.

PRZYKŁAD

ARTICLES | [VOLUME 19, ISSUE 1, P35-45, JANUARY 01, 2019](#)

Efficacy and tolerability of a cocktail of bacteriophages to treat burn wounds infected by *Pseudomonas aeruginosa* (PhagoBurn): a randomised, controlled, double-blind phase 1/2 trial

Patrick Jault, MD   • [Prof Thomas Leclerc, MD](#) • [Serge Jennes, MD](#) • [Jean Paul Pirnay, PhD](#) • [Prof Yok-Ai Que, MD](#) • [Gregory Resch, PhD](#) • et al. [Show all authors](#)

Published: October 03, 2018 • DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(18\)30482-1](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(18)30482-1) •  [Check for updates](#)

 [Purchase](#)  [Subscribe](#)  [Save](#)  [Share](#)  [Reprints](#)  [Request](#)

 PlumX Metrics[Summary](#)[References](#)[Article Info](#)[Linked Articles](#)[Related Specialty](#)[Collections](#)[Related Audio](#)

Summary

Background

Wound infections are the main cause of sepsis in patients with burns and increase burn-related morbidity and mortality. Bacteriophages, natural bacterial viruses, are being considered as an alternative therapy to treat infections caused by multidrug-resistant bacteria. We aimed to compare the efficacy and tolerability of a cocktail of lytic anti-*Pseudomonas aeruginosa* bacteriophages with standard of care for patients with burns.

Methods

In this randomised phase 1/2 trial, patients with a confirmed burn wound infection were recruited from nine burn centres in hospitals in France and Belgium. Patients were eligible if they were aged 18 years or older and had a burn wound clinically infected

Request Your
Institutional Access
to this journal

Impact Factor = 36,4

THE LANCET
Infectious Diseases

ADVERTISEMENT

A voice for essential, early evidence

Learn more

THE LANCET *Discovery Science*

Submit Article

Log in

Register

Subscribe

Claim

Q

≡

ARTICLES | VOLUME 19, ISSUE 1, P35-45, JANUARY 01, 2019

Efficacy and tolerability of a cocktail of bacteriophages to treat burn wounds infected by *Pseudomonas aeruginosa* (PhagoBurn): a randomised, controlled, double-blind phase 1/2 trial

Patrick Jault, MD • Prof Thomas Leclerc, MD • Serge Jennes, MD • Jean Paul Pirnay, PhD • Prof Yok-Ai Que, MD •

Gregory Resch, PhD • et al. [Show all authors](#)

Published: October 03, 2018 • DOI: [https://doi.org/10.1016/S1473-3099\(18\)30482-1](https://doi.org/10.1016/S1473-3099(18)30482-1) •

 Check for updates



Purchase



Subscribe



Save



Share



Reprints



Request

 PlumX Metrics

Summary

References

Article Info

Linked Articles

Related Specialty

Collections

Related Audio

Summary

Background

Wound infections are the main cause of sepsis in patients with burns and increase burn-related morbidity and mortality.

Bacteriophages, natural bacterial viruses, are being considered as an alternative therapy to treat infections caused by multidrug-resistant bacteria. We aimed to compare the efficacy and tolerability of a cocktail of lytic anti-*Pseudomonas aeruginosa* bacteriophages with standard of care for patients with burns.

Methods

In this randomised phase 1/2 trial, patients with a confirmed burn wound infection were recruited from nine burn centres in hospitals in France and Belgium. Patients were eligible if they were aged 18 years or older and had a burn wound clinically infected

Request Your
Institutional Access
to this journal

Efficacy and tolerability of a cocktail of bacteriophages to tre...

 Purchase  Subscribe  Save  Share  Reprints  Request  Top

Summary

References

Article Info

Linked Articles

Related

Specialty

Collections

Related Audio

the reasons for success or failure of phage therapy. This trial is registered with the European Clinical Trials database, number 2014-000714-65, and [ClinicalTrials.gov](https://clinicaltrials.gov/ct2/show/study/NCT02116010), number NCT02116010, and is now closed.

Findings

Between July 22, 2015, and Jan 2, 2017, across two recruitment periods spanning 13 months, 27 patients were recruited and randomly assigned to receive phage therapy (n=13) or standard of care (n=14). One patient in the standard of care group was not exposed to treatment, giving a safety population of 26 patients (PP1131 n=13, standard of care n=13), and one patient in the PP1131 group did not have an infection at day 0, giving an efficacy population of 25 patients (PP1131 n=12, standard of care n=13). The trial was stopped on Jan 2, 2017, because of the insufficient efficacy of PP1131. The primary endpoint was reached in a median of 144 h (95% CI 48–not reached) in the PP1131 group versus a median of 47 h (23–122) in the standard of care group (hazard ratio 0.29, 95% CI 0.10–0.79; p=0.018). In the PP1131 group, six (50%) of 12 analysable participants had a maximal bacterial burden versus two (15%) of 13 in the standard of care group. PP1131 titre decreased after manufacturing and participants were given a lower concentration of phages than expected (1×10^2 PFU/mL per daily dose). In the PP1131 group, three (23%) of 13 analysable participants had adverse events versus seven (54%) of 13 in the standard of care group. One participant in each group died after follow-up and the deaths were determined to not be related to treatment. The ancillary study showed that the bacteria isolated from patients with failed PP1131 treatment were resistant to low phage doses.

Interpretation

At very low concentrations, PP1131 decreased bacterial burden in burn wounds at a slower pace than standard of care. Further studies using increased phage concentrations and phagograms in a larger sample of participants are warranted.

Funding

Request Your
Institutional Access
to this journal

Kardynalny
błąd !!!!!
Ten błąd powoduje,
że uzyskane wyniki
nie mają niemal
żadnego znaczenia
naukowego

Jeśli ta publikacja (w czasopiśmie o IF = 36,4) miałaby być podstawą osiągnięć naukowych kandydata do stopnia dr. hab., to wniosek taki **NIE** powinien uzyskać poparcia, gdyż **NIE** jest to osiągnięcie stanowiące istotny wkład w rozwój dyscypliny.

Powoływanie recenzentów i inne procedury
w postępowaniach prowadzonych w RDN

Nieprawdziwe zarzuty Fundacji Science Watch Polska o rzekomym braku losowania recenzentów i rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji

nadanie tytułu profesora. O braku losowania mówi otwarcie na konferencji zorganizowanej w Lublinie 20 maja 2024 wiceprzewodniczący RDN prof. Marian Gorynia:

„(...) proszę państwa z racji ustawy zapisów ustawowych jesteśmy zobowiązani do przedstawienia jako RDN piętnastu co najmniej piętnastu kandydatów/

ci kandydaci następnie są my na to mówimy losowani ale oni de facto nie są losowani tylko są ustawiani w pewnej kolejności i ta kolejność decyduje o tym kto akurat będzie recenzentem w danym postępowaniu czyli pierwsza piątka no wyłonią w drodze tej czynności nazywanej losowaniem to jest piątka która będzie recenzować/ (...)”

Sposób wyłaniania recenzentów uzyskał regulację ustawową, co świadczy o tym, że ustawodawca dostrzegł wagę tej kwestii w procedurze nadawania tytułu profesora.

Jednakże należy podnieść permanentne naruszanie przepisów art. 240 Pswn, który jednoznacznie wskazuje jako legalny mechanizm wyłaniania recenzentów w postępowaniach o nadanie tytułu profesora – ich losowanie, przy czym RDN nie honoruje go i – w świetle słów członka Prezydium tego organu – stosuje w praktyce postępowanie „pseudolosowe” z ingerencją członków Prezydium RDN, którzy „ustawiają recenzentów w określonej kolejności”, decydującej *de facto* o tym, kto będzie recenzował wniosek o tytuł.

W rzeczywistości w tej wypowiedzi prof. Mariana Goryni chodzi o to, że obecnie (od października 2023 r., po nowelizacji ustawy) losowanie polega NIE na komputerowym wyborze 5 recenzentów spośród co najmniej 15 kandydatów (jak było wcześniej), ale na losowym określeniu przy pomocy systemu komputerowego „rankingu” kandydatów, od nr 1 do nr 15 (albo większego, jeśli jest więcej kandydatów). Pierwszych 5 osób zostaje powołanych na recenzentów, ale dzięki wylosowaniu „rankingu”, w przypadku rezygnacji recenzenta nie ma konieczności powtarzania losowania, tylko automatycznie zostaje powołana osoba nr 6 na liście, ewentualnie potem osoba nr 7, itd. Skraca to znacznie czas procedowania wniosków w przypadkach rezygnacji z wykonania recenzji.

TE FAKTY BYŁY BARDZO ŁATWE DO SPRAWDZENIA. BIURO RDN UDZIELA SZYBKO ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZĄCE PROCEDUR I UDOSTĘPNIĄ ODPOWIEDNIĄ DOKUMENTACJĘ

Data losowania: 2022-05-30 10:33:48
Typ sprawy: P
Numer wniosku: Z6.401.29.2022
Imię i Nazwisko: dr hab. GRZEGORZ JACEK NOWAK

L.p.	Lista kandydatów
1.	prof. dr hab. Andrzej Tomasz Solecki
2.	prof. dr hab. Krystian Karol Probierz
3.	prof. dr hab. Leszek Marek Marynowski
4.	prof. Michał Sachanbiński
5.	prof. dr hab. Zbigniew Sawłowicz
6.	prof. dr hab. Andrzej Muszyński
7.	prof. dr hab. Eugeniusz Mokrzycki
8.	prof. dr hab. Jan Parafiniuk
9.	prof. dr hab. Jerzy Marek Żaba
10.	prof. Krzysztof Szamałek
11.	prof. dr hab. Łukasz Karwowski
12.	prof. dr hab. Wojciech Ciężkowski
13.	prof. Józef Dubiński
14.	prof. dr hab. Wojciech Górecki
15.	prof. dr hab. Maciej Jerzy Kotarba

L.p.	Wylosowani
1.	prof. dr hab. Eugeniusz Mokrzycki
2.	prof. Krzysztof Szamałek
3.	prof. dr hab. Łukasz Karwowski
4.	prof. dr hab. Wojciech Górecki
5.	prof. dr hab. Maciej Jerzy Kotarba

Data losowania: 2024-02-21 12:02:44
Typ sprawy: P
Numer wniosku: Z6.401.125.2023
Imię i Nazwisko: dr hab. KATARZYNA MARCISZ

L.p.	Lista kandydatów
1.	prof. dr hab. Dorota Alicja Nalepka
2.	prof. dr hab. Leszek Eugeniusz Marks
3.	prof. dr hab. Marek Drewnik
4.	prof. dr hab. Ireneusz Roman Malik
5.	prof. dr hab. Radosław Henryk Dobrowolski
6.	prof. dr hab. Piotr Krzysztof Migoń
7.	prof. dr hab. Maria Grażyna Łanczont
8.	prof. dr hab. Zdzisław Jary
9.	prof. dr hab. Mirosław Błaszkiwicz
10.	prof. dr hab. Stanisław Jan Fedorowicz
11.	prof. dr hab. Jan Marek Matuszkiewicz
12.	prof. Krystyna Szeroczyńska
13.	prof. dr hab. Wojciech Tylmann
14.	prof. dr hab. Anna Cedro
15.	prof. dr hab. Irena Agnieszka Pidek

L.p.	Wylosowani
1.	prof. dr hab. Maria Grażyna Łanczont
2.	prof. dr hab. Marek Drewnik
3.	prof. dr hab. Wojciech Tylmann
4.	prof. dr hab. Anna Cedro
5.	prof. dr hab. Dorota Alicja Nalepka
6.	prof. dr hab. Stanisław Jan Fedorowicz
7.	prof. dr hab. Jan Marek Matuszkiewicz
8.	prof. dr hab. Piotr Krzysztof Migoń
9.	prof. dr hab. Zdzisław Jary
10.	prof. dr hab. Leszek Eugeniusz Marks
11.	prof. Krystyna Szeroczyńska
12.	prof. dr hab. Radosław Henryk Dobrowolski
13.	prof. dr hab. Irena Agnieszka Pidek
14.	prof. dr hab. Ireneusz Roman Malik
15.	prof. dr hab. Mirosław Błaszkiwicz

Aktualności

25

Listopada

SPRAWY NAUKI



Źródło: Freepik

Opublikowano: 2024-11-25

Recenzenci z losowania

Mimo że aktualne przepisy dotyczące procedur nadawania stopnia doktora habilitowanego i tytułu profesora obowiązują już od ponad pięciu lat, w dalszym ciągu w środowisku pojawia się sporo niejasności dotyczących różnych aspektów tych postępowań. Jedną z kontrowersji dotyczy sposobu powoływania recenzentów. Na łamach FA pisze o tym szczegółowo prof. Grzegorz Węgrzyn, zastępca przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej.

Mimo że aktualne przepisy dotyczące procedur nadawania stopni naukowych i tytułu naukowego obowiązują już od ponad pięciu lat, w dalszym ciągu w środowisku naukowym panuje sporo niejasności dotyczących różnych aspektów tych postępowań. Pojawia się zatem wiele kontrowersyjnych, a często nieprawdziwych opinii na ten temat, jak również zadawane są różnego rodzaju pytania z tym związane.

Jedną z kontrowersji dotyczy sposobu powoływania recenzentów. W związku z tym chciałbym krótko przedstawić, w jaki sposób wyznaczani są recenzenci w postępowaniach habilitacyjnych i profesorskich, na jakich zasadach wyłaniany są kandydaci na recenzentów i jak dochodzi do ich wyłonienia z szerszego grona przez Radę Doskonałości Naukowej.

Zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce RDN może powoływać i wyznaczać recenzentów jedynie na podstawie losowania z liczby kandydatów stanowiącej co najmniej trzykrotność ostatecznie wybranych recenzentów. Począwszy od ostatniej nowelizacji ustawy, losowania te, przeprowadzone przez program komputerowy, nie tylko wskazują kto z kandydatów zostanie recenzentem, ale ustawiają wszystkich kandydatów losowo w rankingu. W związku z tym recenzentami zostaje kilka pierwszych osób z wylosowanego rankingu (np. 3 osoby w przypadku wniosku habilitacyjnego, 5 osób w przypadku wniosku o tytuł profesora), natomiast kolejne pozycje wykorzystywane są, jeśli któraś z powołanych na

Analizy zaprezentowane w opracowaniu oparto na danych zawartych w bazie RAD-on. Analizy przedstawione w artykule obejmują okres od 1 września 2019 r. do października 2024 r. Jest to istotne, ponieważ liczba osób posiadających tytuł dynamicznie się zmienia.

W dniu 17 października 2024 r. w bazie RAD-on znajdowało się 10 700[8] osób z tytułem profesora.

Tabela 1. Liczba wykonanych recenzji w podziale na przedziały klasowe.

Liczba recenzji	Liczba recenzentów	%
0 recenzji	3874	36,21
1-2 recenzje	5236	48,93
3-4 recenzje	1162	10,86
5-6 recenzji	310	2,9
7-8 recenzji	80	0,75
9-10 recenzji	30	0,28
pow. 10 recenzji	8	0,07
RAZEM	10700	100

Czyli:
Recenzje wykonywało **63,79%** profesorów, zaś recenzji nie wykonywało **36,21%** profesorów.

UWAGA! W okresie od 2019 do 2024 r. nadano w sumie 2200 tytułów profesora (co potwierdza sama Fundacja w artykule) – oznacza to, że wielu z profesorów, którzy nie wykonywali recenzji ma tytuł profesora od niedawna i wcześniej nie mogło być powoływanych na recenzentów. W grupie osób, które nie wykonywały recenzji znajduje się także wielu profesorów emerytowanych, którzy nie są już aktywni naukowo i nie są powoływani na recenzentów.

Niemniej, Fundacja przedstawia następujący wniosek:

W rzeczywistości aż 3 874 profesorów (36,21%) nie brało nigdy udziału w przygotowywaniu recenzji w postępowaniach profesorskich. Taki wynik sugeruje, że duża część społeczności akademickiej, mimo formalnych kwalifikacji, nie uczestniczy aktywnie w procesach recenzyjnych.

Oczywiście nie wzięto pod uwagę faktu, że wnioski w niektórych specjalnościach są składane bardzo rzadko, zatem część profesorów nie jest powoływanych na recenzentów, gdyż wpływają tylko nieliczne wnioski w zakresie ich specjalności naukowej, a recenzentów powołuje się zawsze w drodze losowania z liczby będącej co najmniej trzykrotnością powoływanych (czyli za każdym razem najwyżej 33,33% szans na wylosowanie).

Druga analiza dotyczyła porównania liczby profesorów, którzy sporządzili co najmniej jedną recenzję w postępowaniu o nadanie tytułu i którzy są członkami RDN, a pozostałymi profesorami, którzy sporządzili co najmniej jedną recenzję.

Do obliczeń przyjęto:

- w grupie recenzentów będących członkami RDN – 83 profesorów (1,22%), którzy napisali co najmniej jedną recenzję,
- w grupie recenzentów niebędących członkami RDN – 6743 osoby (98,78%), którzy napisali co najmniej jedną recenzję.

UWAGA!

Członkowie Rady Doskonałości Naukowej

NIGDY NIE SĄ POWOŁYWANI NA RECENZENTÓW

w postępowaniach o nadanie tytułu profesora

Na czym polega wprowadzenie w błąd przez Fundację?

Lp.	Imię i nazwisko	Liczba recenzji	Kadencja	FUNKCJA RDN
1.	Gaciong Zbigniew	12	I	Członek zespołu III Nauk medycznych i nauk o zdrowiu
1.	Kryger Urszula	10	II	Członek zespołu VIII - Sztuki
2.	Kuskowski Kamil	8	II	Członek zespołu VIII - Sztuki
3.	Gusnar Paweł	7	II	Członek zespołu VIII - Sztuki
4.	Strojek Krzysztof	6	II	Członek Zespołu III Nauk medycznych i nauk o zdrowiu
5.	Małachowski Jerzy	6	II	Członek Zespołu II Nauk inżynieryjno-technicznych
6.	Sadowski Jerzy	5	II	Członek Zespołu II Nauk inżynieryjno-technicznych
7.	Miltyk Wojciech	5	II	Członek Zespołu II Nauk inżynieryjno-technicznych
8.	Pielichowski Krzysztof	5	II	Członek Zespołu II Nauk inżynieryjno-technicznych

Prof. Gaciong był członkiem RDN w pierwszej kadencji, ale tylko przez kilka miesięcy, gdyż zrezygnował z członkostwa w związku z wyborem na Rektora WUM - wykonywał recenzje TYLKO w okresie, gdy nie był członkiem RDN.

Pozostałe widoczne w tabeli osoby są członkami RDN od 1 stycznia 2024 r. (druga kadencja) i wykonywały recenzje wyłącznie w okresie, w którym nie były one członkami RDN.

To samo dotyczy wszystkich osób uwzględnionych w analizach Fundacji.

3. "Doskonała" rzetelność w zapoznawaniu się z dowodami sprawach awansowych

Zatem „rozpatrywanie” przebiega w błyskawicznym tempie. Nietrudno przy tym dostrzec, że za każdą z tych spraw kryją się albo życiowe sukcesy albo wielkie dramaty. Ile czasu przypada na jedną taką sprawę na zwoływanym zgodnie z podanym w BIP RDN harmonogramem 10 razy w roku posiedzeniu Prezydium – 2-3 minuty(?!), czyli tyle ile czasu potrzebne jest na złożenie podpisu na dokumentach, bez żadnego zapoznania się ze sprawą!

Omawiane dane pochodzą z okresu 2019-2023, gdy losowania recenzentów odbywały się na posiedzeniach Prezydium RDN, a losowania obejmowały znacznie ponad połowę spraw (losowania w postępowaniach habilitacyjnych oraz profesorskich) – faktycznie losowanie przy pomocy systemu komputerowego trwa kilka sekund. W wyniku tego, statystycznie czas na każdą sprawę merytoryczną wydłuża się kilkukrotnie

Sprawy merytoryczne są dokładnie dyskutowane na posiedzeniach Zespołów – do 2023 r. było 8 Zespołów dziedzinowych, obecnie jest ich 10. Zatem na posiedzeniach Zespołów czas na rozpatrzenie każdej sprawy jest średnio 8-10 razy dłuższy.

Podczas posiedzeń Prezydium, rzeczywiście sprawy merytorycznie oczywiste (np. 5 zdecydowanie pozytywnych recenzji, jednoznacznie pozytywna opinia Zespołu) referowane są krótko i głosowane. Natomiast Prezydium dokładnie omawia wszystkie trudne i problematyczne sprawy.

Członkowie RDN dokładnie zapoznają się z dokumentacją każdej sprawy (**jest to wielogodzinna praca przed każdym posiedzeniem Zespołu oraz przed każdym posiedzeniem Prezydium**).

Dziękuję za uwagę

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn
Zastępca Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej